BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1706-9/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Konzorcij SAC T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo bez broja od 10.06.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, u postupku javne nabave – Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) *n*a sjednici Vijeća III održanoj 22.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Konzorcij SAC T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, u postupku javne nabave - Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, i **poništava se**:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odnija kao neutemeljen.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve da žalitelju Konzorcij SAC T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/dvjetnicima u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 614,25 KM

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 201-1-2-4-3-16/22 od 07.04.2022. godine. Žalitelj Konzorcij SAC T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena 24.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 01.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu zbog povrede postupka ZJN u pogledu pogrešno o utvrđenog činjeničnog stanja u vezi ispunjavanja uslova tendera od strane prihvaćenog ponuđača;

S prijedlogom da u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN Ugovorni organ donose sljedeću odluku

»Usvaja se žalba konzorcij: društvo SAC T&C Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo.

Stavlja se van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke »VANJSKA KONTROLA prilikom izvođenja radova izgradnje» rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS" broj 04-11-13830/22, od 27. 05. 2022. godine i ugovor se dodjeljuje ponuđaču Konzorcij: SAC T&C Sarajevo i DTQ d.0.0. Sarajevo sa cijenom iz ponude.

Ugovorni organ će snositi troškove izjavljivanja žalbe."

Ili da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN, žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi (URŽ) sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom, a kojem organu dalje predlažemo da donose sljedeću odluku:

»Usvaja se žalba konzorcij: društvo SAC T&C Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo.

Stavlja se van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke »VANJSKA KONTROLA prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS" broj 04-11-13830/22, od 27. 05. 2022. godine.

Nalaže se Ugovornom organu da ponovi postupak razmatranja ponude iz javne nabavke usluge vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, uz naknadu troškova postupka izjavljivanja žalbe."

Obrazloženj e

I. Podaci o javnoj nabavci i opis činjeničnog stanja

1.Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 04-11-13830/22 od 01.04.2022. godine. Javna nabavka je provedena otvorenim postupkom. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 100.000,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci broj: 201-1-2-4-3- 16/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07.04.2021. godine.

2.Javno nadmetanje se održavalo putem e-aukcije, na kojoj je Pobijanom odlukom prihvaćena najniža ponuda ponuđača PUTNA LABORATORIJA 1957 (u daljnjem tekstu: odabrani ponuđač), u iznosu od 29.950,00. Ponuda Žalitelja je također ocijenjena kao prihvatljiva ali je cijena ponude iznosila 30.050,00.

3. Međutim, naknadnim uvidom u dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuđač, Žalitelj je utvrdio da postoje nepravilnosti koje ukazuju na neusklađenost prihvaćene ponude i uslova iz Tenderske dokumentacije 04-11-13830/22 za predmet nabavke, usluge vanjske kontrole prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija). Stoga, došlo je do kršenja člana 57. ZJN u vezi sa čl. 3. i 68. ZJN.

II. Povrede postupka ZJN u pogleda pogrešno o utvrđenog činjeničnog stanja u vezi ispunjavanja uslova tendera od strane prihvaćenog ponuđača;

4. Prije svega, Žalitelj ističe da ima aktivnu legitimaciju obzirom da je u predmetnoj nabavci ponuđač, a čija ponuda je ocjenjena kao valjana. Također, Pobijanom odlukom je narušeno njegovo pravo da bude odabran kao ponuđač na način da je odabran ponuđač koji nije ispunjavao uslove iz Tenderske dokumentacije. Na ovaj način za Žalitelja je nastupila šteta i pri tome došlo je i do grubog kršenja odredbi ZJN.

5. Tačkom 4.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije propisano je:

U cilju dokazivanja raspoloživosti kvalifikovanim osobljem za realizaciju posla, Ponuđač je dužan dostaviti izjavu da može ponuditi osoblje među kojima su kvalificirani stručnjaci (obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja)/izjava o angažiranom osoblju na realizaciji predmetne vrste poslova (skupa sa dokazima o ispunjavanju traženih uslova za osoblje) • obrazac izjave se nalazi u prilogu TD, i to:

1. jedan (1) dipl ing. građevine (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva, ili jedan (1) inženjer građevine (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
2. jedan (1) dipl. ing. hemije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog. sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan (1) dipl. ing. hemijske tehnologije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala
3. dva (2) građevinska tehničara sa najmanje tri godine radnog iskustva

Traženo radno iskustvo odnosi se na iskustvo stečeno nakon sticanja traženog zvanja (na poslovima za čije je obavljanje neophodno sticanje traženog zvanja). Za utvrđivanje traženog radnog iskustva nije relevantan datum polaganja stručnog ispita.
Provjera stručne osposobljenosti i spreme lica kojima raspolaže Ponuđač, koji će ista angažirati na poslovima koji su predmet nabavke, će se vršiti na osnovu dostavljenih dokaza:

- **ovjerenih kopija diploma o završenom školovanju (ili osposobljenju),**
- **ovjerenih uvjerenja o položenim stručnim ispitima** (ili rješenje o oslobođenju od obaveze polaganja stručnog ispita ukoliko postoji); i
- **potvrdama o radnom iskustvu iz kojih je vidljivo da lice ispunjava udove tražene ovom tendenkom dokumentacijom** [naglasak punomoćnika)

6. Ponuđač koji je odabran u pobijenoj odluci nije ispunio uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom u pogledu uslova iz tačke 4.4.2 Tehnička i profesionalna sposobnost iz Tenderske dokumentacije, čime je na direktan način prekršene odredbe člana 57. stav 1. i 3, te Člana 68. stav 4. lit. i) i j). U nastavku ćemo obrazložiti sve uočene nedostatke odabranog ponuđača u skladu sa ovim uslovima iz Tendera.

a. ***U ponudi ponuđača PUTNA LABORATORIJA 1957, nisu ispunjeni uliovi iz tačke 4.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije, koji se odnose na dostavljanje dokaza potrebne akademske kvalifikacije za osobu diplomiranog inženjera građevine***

7. Žalitelj je utvrdio, uvidom u dostavljenu dokumentaciju da za lice koje je dio tenderske ponude odabranog ponuđača, u pogledu ispunjavanja uslova za angažman diplomiranog inženjera građevine, gospodin Fahrudin Galić nije ispunio tenderske usiove. Naime, na strani 32. Tenderske dokumentaciji stoji da je isti stekao akademsko zvanje diplomirani bakalaureat inženjer građevinarstva na Saobraćajnom fakultetu Univerziteta u Travniku.
8. Ugovorni organ je bio dužan da utvrdi nejasnoće u pogledu akademskog zvanja i tenderskih uslova po pitanju struke gospodina Gatića koji je dobio samo akademsko zvanje bakalaureata inženjera građevinarstva, ali ne i diplomiranog inženjera niti inženjera građevine.
9. Naime, Ugovorni organ dužan u skladu sa članom 117. ZJN, primjenjivati i odredbe Zakona o upravnom postupku F BiH („Sl. N. FBiH", br. 2/98 i 4/99; u daljnjem tekstu; ZUP). Stoga, dužan je utvrđivati činjenice koje se tiču materijalne istine, kada su pitanju ocjena ispunjavanja uslova iz Tenderske dokumentacije.
10. Prema tome, u cilju razjašnjenja akademskog zvanja gospodina Galića, UO je morao imati u vidu Pravilnik o korištenju akademskih titula i sricanju stručnih zvanja i naučnih zvanja i sadržaju javnih isprava koje izdaje Univerziteta u Travniku (u daljnjem tekstu: Pravilnik), a koji Pravilnik je donesen na osnovu Okvirnog zakona o visokom obrazovanju BiH („Sl. gl. BiH", broj 57/07) Zakona o viskom obrazovanju.
11. Članom 3. stav 2. Pravilnika propisano je da za prvi ciklus studija završetkom stepena prvog ciklusa studija (dodiplomski studij) *[za studij iz grupe tehničkih nauka u trajanju tri studijske godine, sa ostvarenih J80 ECTS studijskih bodova pored zvanja Bakalaureat/Bachelor*

dodaje se i titula Inženjer, sa bližom oznakom odsjeka ili smjera. Dalje je članom 4. istog Pravilnika propisano da *[za studij drugog ciklusa iz grupe tehničkih nauka u trajanju od dvije studijske godine sa ostvarenih 120 ECTS studijskih bodova, što sa prvim ciklusom studija ukupno iznosi 300 ECTS studijskih bodova, pored zvanja Magistar dodaje se i titula Diplomirani inženjer sa naznakom odsjeka ili smjera.*

12. Dakle, da bi neko ko je završio u Univerzitetu u Travniku (a identična je situacija propisana i u Univerzitetu u Sarajevu) imao titulu *diplomiranog inženjera* koji se traži u skladu sa tačkom 4.4.2 Tenderskih uslova, mora ukupno imati 300 ETC bodova i Master studij. U konkretnom slučaju, gospodin Galić nema tražene kvalifikacije, on je samo završio baka laureat Inženjer građevinarstava Saobraćajnog fakulteta u Travniku, ali nije ujedno i diplomirani inženjer građevinarstva (npr. na Građevinskom fakultetu).
13. Stoga, odabrani Ponuđač nije ispunio uslove iz Tenderske dokumentacije, tačnije nema uslov oko angažovanja ili zapošljavanja jednog diplomiranog inženjera građevine.
14. Pri tome nije od značaja što isti ima položen stručni ispit jer za polaganje ovog stručnog ispita u RS dovoljno završetak prvog ciklusa studija i čak minimalnih 180 ECT bodova kako je to propisano članom 2. Pravilnika o polaganju stručnih ispita za lica koja učestvuju u izradi dokumenata prostornog uređenja, tehničke dokumentacije i građenja objekta ("SI. glasniku RS", br. 47 od 29. aprila 2011), koji je bio na snazi u vrijeme polaganja stručnog ispita gospodina Galića (2015. godine).
15. Također, odabrani ponuđač je u svojoj izjavi o stručnosti osoblja naveo da je gospodin Galić diplomirani inženjer građevine sa radnim iskustvom od 30 godina. To je u suprotnosti sa dostavljenim dokazima. Prema dokazima, iz ponude odabranog ponuđača, gospodin Galić je stekao zvanje bakalaureat građevinskog inženjerstva (ne diplomiranog inženjera građevine) 2014. godine. Dakle, isti nema iskustvo 30 godina kao diplomirani inženjer građevine, kako to pogrešno navodi ovaj odabrani Ponuđač u svojoj ponudi
16. Čak kada bi uzeli u razmatranje da je gospodin Galić stekao alternativni uslov iz Tenderske dokumentacije, dakle, da je nominovan kao tehničko osoblje i to građevinski inženjer (ne diplomirani) sa stručnim ispitom i iskustvom od 5 godine - opet ponuđač nije ispunio uslove. Naime, mi u ponudi odabranog ponuđača nemamo diplomu gospodina Galića da je isti inženjer građevine - samo bakalaureat inženjer građevinarstva i to na Saobraćajnom fakultetu, a ne građevinskom. Pri ovome, ne ulazimo u ocjenu da ti gospodin Galić stručan, ili ne, samo ukazujemo na neusuglašenost dostavljene ponude sa tenderskom dokumentacijom.
17. Dakle, odabrani Ponuđač nije ispunio tenderske uslove čime je njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 68. stav 4. lit. i) i j).

b.Ponuđač PUTNA LABORATORIJA 1957, nisu ispunjeni ushvi iz tačke 4.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije, koji se odnose <u>na dostavljanje obavezne potvrde o radnom iskustvu</u>

18. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio podatke o angažiranom/uposlenom osoblju u skladu sa uslovim iz tenderske dokumentacije i to:

- gospođa Grabić Emina kao diplomirani inženjer hemije;

- gospodin Ligata Zijad kao građevinski tehničar,
- gospodin Bajramović Tarik kao građevinski tehničar.

19. Gore naznačeno osoblje je moralo dostaviti potvrdu o radnom iskustvu, ali je u ponudi ovog ponuđača za sva ova lica samo dostavljen Ugovor o radu i diploma stečenog zvanja. Nije dostavljena potvrda o radnom iskustvu, a kako je eksplicite naznačeno u Tenderskoj dokumentaciji.
20. Naime, Tenderska dokumentacija kaže da za */provjera stručne osposobljenosti i spreme lica kojima raspolaže Ponuđač. koje će ista angažirati na poslovima koji su predmet nabavke, će* se *vršiti na osnovu dostavljenih dokaza:[...j potvrdama o radnom iskustvu iz kojih je vidljivo da lice ispunjava uslove tražene ovom tenderskom dokumentacijom.*
21. U daljnjem obrazloženju tenderskih uslova stoji da potvrda može biti zamijenjena izvodom iz PIO evidencije ali se iz iste mora jasno utvrditi svi podaci radnog iskustva. Dostavljena je samo Potvrda PIO za Bajramović Tarika, ali ne i za ostale koji su navedeni kao tehničko osoblje.
22. Također, Žalitelju je sporno i činjenica da iz ponude odabranog Ponuđača proizlazi da gospodin Tarik Bajramovića nije prijavljen u PIO/MIO za sve vrijeme svoga ugovornog odnosa. Naime, u Ugovoru o radu za zaposlenika Tarik Bajramović stoji da je on zaposlen od 2013. godine. Istovremeno, po dostavljenoj listi osiguranika za istog radnika stoji da je prijavljen na obavezno osiguranje tek od 2020. godine.
23. Ukoliko je tako, znači da gospodin Bajramović Tarik kod ovoga Ponuđača radi neosiguran u periodu od sedam godina. Dakle, došlo je do kršenja Tenderskog uslova koji propisuje obaveznost da se dokaže da su sva lica koja služe kao tehničko osoblje ponuđača i prijavljena. Gospodin Tarik Bajramović nije sve vrijeme bio prijavljen kao radnik kod Poslodavca PUTNA LABORATORIJA 1957, već samo od 2020. godine ili je dostavljena dokumentacija nevaljana.
24. Stoga, nema dokaza o prethodnom iskustvu, tačnije, dokaz koji je tražen Tenderskom dokumentacijom u vidu potvrde poslodavca, i to za osoblje: gospođu Grabić Emina i gospodina Ligata Zijada. Također, nema ni obaveznog osiguranja za gospodina Tarika Bajramovića, a zbog čega je ponuda ovog ponuđača nepotpuna i ista se treba odbaciti u skladu sa članom 68. stav 4. lit. i) i j).

Dokaz: Uvid u ponudu odabranog ponuđača. Uvid u tendersku dokumentaciju, kod Ugovornog organa;

c.Ponuđač PUTNA LABORATORIJA 1957, nisu ispunjeni uslovi iz tačke 4,4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije, koji se odnose na dostavljanje dokaza o položenom stručnom ispitu za inženjera hemiie

25. Tačkom 4.4.2 Tenderske dokumentacije, odabrani ponuđač je bio dužan dostaviti i dokaz o položenom stručnom ispitu inženjera hemije koji je dio osoblja kao dio dokaza o ispunjavanju Tenderskih uslova.
26. Dakle, u Tenderu stoji da za ispunjavanje ulova tehničkog osoblja ponuđač mora dostaviti dokaze o upošljavanju ili angažovanju jednog *[...dipl. ing. hemije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) [...] sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala*

[...prrovjera stručne osposobljenosti i spreme lica kojima raspolaže Ponuđač, koji će ista angažirati na poslovima koji su predmet nabavke, će se vršiti na osnovu dostavljenih dokaza:[.. ovjerenih uvjerenja o položenim stručnim ispitima (ili rješenje o oslobađanu od obaveze polaganja stručnog ispita ukoliko postoji) [...].

27. Međutim, uvidom Tendersku dokumentaciju za gospođu Grabić Eminu nije dostavljen dokaz o položenom stručnom ispitu, već samo ugovor o radu i diploma inženjera hemije Stoga, odabrani ponuđač ni za diplomiranog inženjera hernije nije dostavio valjanu dokumentaciju.

Dokaz: Uvid u ponudu odabranog ponuđača, Uvid u tendersku dokumentaciju, kod Ugovornog organa;

III. Zaključak

28. Odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz Tenderske dokumentacije. Njegova ponuda mora biti odbačena zato što:

- u skladu sa tačkom 4.4.2 Tenderskih ustova nije dostavio dokaz da je gospodin Galić diplomirani inženjer građevine, već je dostavljena diplomu za gospodina Galica iz koje je jasno da je on bakalauerat građevinskog inženjerstva, što po pravilniku Univerziteta u Travniku, gdje je gospodin Galić završio svoje školovanje, znači, da on nije još uvijek diplomirani inženjer građevine. Ovo je i u suprotnosti sa sa izjavama o iskustvu i potvrdama poslodavca- ponuda je u tom smislu potpuno nejasna i kontradiktorna;
- odabrani Ponuđač nije dostavio potvrde o radnom iskustvu niti izvode PIO evidencije za tehničko osoblje iz svoje ponude i to ta : gospođu Grabić Emina kao diplomiranog inženjera hernije i gospodina Ligata Zijad kao građevinski tehničara;
- odabrani Ponuđač nije prijavljivao radnika Bajramović Tarika na obavezno osiguranja ili je dostavio netačne podatke oko osiguranja ovoga radnika. Naime, iz Ugovora o radu proističe daje isti radnik zaposlen od 2013, a kod ovog poslodavca po listi osiguranika tek osiguran 2020. godine; i
- u ponudi odabranog ponuđača nije dostavljen dokaz da diplomirani inženjer hernije ima položen stručni ispiti.

29. Stoga, iz svega je sasvim jasno da odabrani ponuđač nije ispunio uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom u pogledu uslova iz tačke 4.4.2 Tehnička i profesionalna sposobnost iz Tenderske dokumentacije, čime je na direktan način prekršene odredbe člana 57. stav 1. i 3, te člana 68. stav 4. lit. i) i j). Žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Troškovnik

Sastav žalbe članom 12. u vezi sa članom 18. ZoA F BiH, PDV 17%

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod:

U ponudi ponuđača PUTNA LABORATORIJA 1957, nisu ispunjeni uslovi iz tačke 4.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije, koji se odnose na dostavljanje dokaza potrebne akademske kvalifikacije za osobu diplomiranog inženjera građevine.

Izjašnjenje ugovornog organa:
Ugovorni organ osporava navode iz žalbe da ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 nije dostavio dokaze kojima dokazuje akademske kvalifikacije za osobu diplomiranog inžinjera građevine. Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranicama 8. i 9. kao uslov postavio:

"U cilju dokazivanja raspoloživosti kvalifikovanim osobljem za realizaciju posla, Ponuđač je dužan dostaviti izjavu da može ponuditi osoblje među kojima su kvalificirani stručnjaci ***(obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja)/izjava o angažiranom osoblju*** na realizaciji predmetne vrste poslova (skupa sa dokazima o ispunjavanju traženih uslova za osoblje) - obrazac izjave se nalazi u prilogu TD, i to:

1. jedan (1) dipl. ing. građevine (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva, ili jedan (1) inžinjer građevine (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
2. jedan (1) dipl. ing. hemije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan (1) dipl. ing. hemijske tehnologije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala
3. dva (2) građevinska tehničara sa namjanje tri godine radnog iskustva"

OD PUTNA LABORATORIJA 1957 je u svojoj ponudi na stranicama 30. i 31. dostavila Izjavu o raspolaganju osobljem za realizaciju predmetne vrste poslova, u kojoj je lice Fahrudin Gelić navedeno kao diplomirani inženjer građevine. Kao dokaze dostavleni su, između ostalog, diploma o stečenom akademskom zvanju Bakaleureat/Bachelor inžinjer građevinskog inžinjerstva i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu (stranice 32. i 33. ponude) iz kojih je nedvosmisleno da je isti stekao zvanje Bakaleureat/ Bachelor inžinjer građevinskog inžinjerstva.
Odlukom o usvajanju akcionog plana za izradu i provođenje kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014- 2020 („Službeni glasnik Bosne i Hercegoviene" broj: 28/15) na stranici 22. je definisano da je za zvanje Bachelor ili Baccalaureat ekvivalent VI stepenu tj Viša stručna sprema. U skladu sa navedenim, komisija smatra da je ponuđač dostavljanjem dokumentacije u ponudi, ispunio kvalifikacijske uslove.

Žalbeni navod:
Ponuđač PUTNA LABORATORIJA 1957, nisu ispunjeni uslovi iz tačke 4.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije, koji se odnose na dostavljanje obavezne potvrde o radnom isustvu.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Na stranici 58. ponude ponuđača PUTNA LABORATORIJA 1957 dostavljeno je uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji od 24.03.2022. godine za lice Bajramović Tarik. Na stranicama 3. i 4. navedenog Uvjerenja, vidljivo je da je isti angažovan od 01.01.2001. do 31.12.2020. godine kod ponuđača, što predstavlja dovoljno informacija komisiji da utvrdi da isti ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije u pogledu radnog iskustva.

Na stranici 60. ponude, ponuđač je dostavio listu osigurani lica za obveznika broj: 16-9/2-12-45-1145/22ZA od 07.04.2022. godine iz koje se vidi da su Husić Emina i Ligata Zijad osigurani od 2013. godine kod ovog ponuđača, čime je ispunjen osporavani uslov iz žalbe i za ova lica.

Žalbeni navod:

Ponuđač PUTNA LABORATORIJA 1957, nisu ispunjeni uslovi iz tačke 4.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, Tenderske dokumentacije, koji se odnose na dostavljanje dokaza o položenom stručnom ispitu za inženjera hemije.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Iz dostavljene dokumentacije u ponudi, komisija smatra da je ponuđač ispunio sve uslove tražene Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama te da je žalba neosnovana. Predmetnu žalbu Vam dostavljamo sa prijedlogom da se ista odbije.

Napominjemo da je ranije izjavljena žalba od drugog ponuđača na odluku koja je predmetom i ove žalbe, te da smo originalne ponude proslijedili Uredu za razmatranje žalbi u sklopu izjašnjenja na tu žalbu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Prvo, kada su u pitanju kvalifikacije za gospodina Galića, gdje je Žalitelj tvrdi i dalje da isti nema traženu kvalifikaciju diplomiranog inžinjera građevine, Ugovorni organ je naveo:

Odlukom o usvajanju akcionog plana za izradu i provođenje kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014- 2020 („Službeni glasnik Bosne i Hercegoviene" broj: 28/15) na stranici 22. je definisano da je za zvanje Bachelor ili Baccalaureat ekvivalent VI stepenu tj Viša stručna sprema. U skladu sa navedenim, komisija smatra da je ponuđač dostavljanjem dokumentacije u ponudi, ispunio kvalifikacijske uslove.

Dakle, ovo potvrđuje da gospodin Galić nije diplomirani inžinjer visoke stručne spreme već samo više stručne spreme. Pravilnik koji smo citirali, a koji se odnosi na kvalifikacije koje more imati diplomirani inžinjer građevine, očigledno znači da to gospodin Galić to nije. On nema kvalifikacije master studija, po bolonjskom sistemu studiranja, koji bi mu dao kvalifikaciju diplomiranoga inžinjera. (vidjeti strana 4. Žalbe, para. 10. i 11). Gore citirani navodi Ugovornog organa samo to potvrđuju.

Drugo, za zaposlenike Grabić Emina kao diplomirani inženjer hemije i Ligata Zijada tehničara, apsolutno nema dokumenta potvrde o radnom iskustvu niti izvoda PIO/MIO, stoga za njih uopće nije ispunjen tenderski uslov za dostavu ove dokumentacije. To Ugovorni organ nije opovrgnuo.

Konačno treće, ugovorni organ ničim nije osporio činjenicu da nije dostavljene potvrda o stručnoj kvalifikaciji za diplomiranog hemičara, gospođu Gabić Eminu.

Stoga su svi žalbeni navodi u cijelosti osnovani

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe:

Dana **08.04.2022** godine ugovorni organ je izvršio izmjenu /dopunu tenderske dokumentacije odlukom broj **04-11-13830/22.**

Dajemo odgovor na tačku 5. žalbe koja je u vezi sa tačkom 4.4.2. tenderske dokumentacije, a odnosi se na obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja.

U cilju dokazivanja raspoloživosti kvalificiranim osobljem za realizaciju posla ponuđač je dužan dostaviti izjavu da može ponuditi osoblje među kojima su kvalificirani stručnjaci (obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja) .izjava o angažiranom osoblju na realizaciji predmetne vrste poslova (skupa sa dokazima o ispunjavanju traženih uslova za osoblje) obrazac izjave se nalazi u prilogu TD i to:
1) jedan diplomirani inženjer građevine (VII stepen)odnosno visoko obrazovanje prvog ' ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova)ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja,sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva ili jedan (1) inženjer građevine (VI)stepen sa položenim stručnim ispitom i i najmanje pet godina radnog iskustva.
2) Dana 08.04.2022. godine ugovorni organ je izvršio izmjenu /dopunu tenderske ' dokumentacije odlukom broj 04-11-13830/22 . u kojoj u stavu II stoji: Ovom odlukom vrši se izmjena tenderske dokumentacije broj 04-11-13830/22 od aprila 2022.godine na način da se na stranicama 8 i 9 mijenja pasus : „jedan(1) dip.ing.hemije (VII)stepen odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan(1)dipl.ing.hemijske tehnologije (VII) stepen odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova)ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala"

Na način da se briše dio koii se odnosi na položen stručni ispit ,tako da pasus sada glasi:
"Jedan(1)dipl.ing.hemije (VII)stepen odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa * Bolonjskog sistema studiranja i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan(1)dipl.ing.hemijske tehnologije (VII) stepen odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova)ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala"
3. dva građevinska tehničara sa najmanje tri godine radnog iskustva.
OD „Putna laboratorija 1957" Sarajevo je u svojoj ponudi dostavila dokumentaciju za osobu čije je prezime **GELIĆ** a ne **GALIĆ** . U predmetnoj žalbi dostavljenoj od strane ponuđača Konzorcij SAC T&C Sarajevo i DTQ d.o.o.Sarajevo čitavo vrijeme se spominje prezime **GALIĆ** tako da možemo konstatovati da se ne radi o istoj osobi.
Kandidat Gelić Fahrudin kojega je u svojoj ponudi kandidovala OD „Putna laboratorija 1957" Sarajevo u potpunosti zadovoljava uslove tražene ovom TD. Na str.32 ponude dostavljene od strane OD „Putna laboratorija 1957" Sarajevo nalazi se diploma o stečenom akademskom zvanju za GELIĆ FAHRUDINA gdje stoji da je nakon četiri godine dodiplomskog studija završio stepen **prvog ciklusa , smjer građevinsko inženjerstvo** sa ostvarenih **240 ECST BODOVA.** Kao dodatne dokaze možemo ponuditi dokaz da je g.din

Gelić Fahrudin diplomirao na građevinskom fakultetu u Sarajevu 4.11.1981.i stekao zvanje Građevinski inženjer. Ova diploma mu je bila osnova za dalji nastavak u obrazovanju gdje je nakon četiri godine dodiplomskog studija završio stepen prvog ciklusa , smjer građevinsko inženjerstvo sa ostvarenih 240 ECST bodova. Diploma da je Gelić Fahrudin i građevinski inženjer nalazi se u prilogu.
Na str.33 naše ponude nalazi se uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Gelić Fahrudina bachelor.inž.građ. kojega je položio 27.11.2015.godine u Banja Luci.
Kao dodatni dokaz možemo ponuditi da je gdin Gelić Fahrudin prije sticanja diplome bachelor.inž.građ, dok je radio kao inženjer građevinarstva .položio i stručni ispit 20.06.2006. Uvjerenje je izdato u Federalnom ministarstvu prostornog uređenja Sarajevo. U prilogu se nalazi i ovo uvjerenje.
U našoj ponudi na str.34 i 35 i 36 nalaze se potvrde o radnom iskustvu za g-dina Gelić Fahrudina.
Na osnovu svega navedenog može se zaključiti da g-din Gelić Fahrudin zadovoljava sve usleve po pitanju stručne spreme i radnog iskustva tražene ovom tenderskom dokumentacijom.
Tačka 27.žalbe odnosi se na to da nije dostavljen dokaz o položenom stručnom ispitu za g-đu Husić Eminu.
Očito predstavnici konzorcija nisu preuzeli odluku o izmjeni tenderske dokumentacije u kojoj se briše dio koji se odnosi na položen stručni ispit za inženjera hemije . U prilogu se nalazi Odluka o izmjeni tenderske dokumentacije u kojoj je to napisano.
Žalbeni navod koji se odnosi da ponuđač OD Putna laboratorija 1957" Sarajevo nije ispunila uslov iz tačke 4.4.2 koji se odnosi na dostavljanje potvrde o radnom iskustvu. **Prihvatamo izjašnjenje ugovornog organa po ovoj tački i mi još jednom potvrđujemo da se na str.57 i 58 naše ponude nalazi uvjerenje iz PIO/MIOiz koga je vidljivo da g-din Bajramović Tarik u podacima registrovanim u matičnoj evidenciji ima evidentiran radni staž za period 2013 do 2021. god. kod ovog poslodavca.** Takođe napominjemo da se u ponudi OD „Putna laboratorija 1957" Sarajevo , nalaze pored potvrda PIO i potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave, i ugovori o radu stalno uposlenog osoblja kod ovog poslodavca u kojima je definisano koje poslove obavljaju uposlenici koji su kandidovani u ovoj ponudi. Za Husić Eminu Ugovor o radu nalazi se na str. 41,42,43, Za Ligatu Zijada na str.47,48,49 i za Tarika Bajramovića na str.54,55,56.
Ponuđač OD „Putna laboratorija 1957"Sarajevo smatra da je žalba konzorcija SAC T&C Sarajevo i DTQ d.o.o.Sarajevo potpuno neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 4.4.2. TD, ističući da je za imenovanog diplomiranog inženjera građevine dostavio dokaz da je stekao akademsko zvanje bakalaureat inženjer građevinarstva, ali ne diplomiranog inženjera građevine niti inženjera građevine, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, i da je ugovorno tijelo bilo dužno utvrditi nejasnoće u pogledu akademskog zvanja i tenderskih uvjeta.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.4.2. propisano:
Ponuđač je dužan u cilju dokazivanja ispunjenja uslova dostaviti:
a) izjavu da može ponuditi stručno osoblje neophodno za izvršenje posla i
b) dokaze za osoblje u skladu sa navedenom izjavom.
U cilju dokazivanja raspoloživosti kvalifikovanim osobljem za realizaciju posla, Ponuđač je dužan dostaviti izjavu da može ponuditi osoblje među kojima su kvalificirani stručnjaci (obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja)/izjava o angažiranom osoblju na realizaciji predmetne vrste poslova (skupa sa dokazima o ispunjavanju traženih uslova za osoblje) - obrazac izjave se nalazi u prilogu TD, i to:
1. jedan (1) dipl. ing. građevine (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva, **ili** jedan (1) inžinjer građevine (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva
Traženo radno iskustvo odnosi se na iskustvo stečeno nakon sticanja traženog zvanja (na poslovima za čije je obavljanje neophodno sticanje traženog zvanja). Za utvrđivanje traženog radnog iskustva nije relevantan datum polaganja stručnog ispita.
Provjera stručne osposobljenosti i spreme lica kojima raspolaže Ponuđač, koji će ista angažirati na poslovima koji su predmet nabavke, će se vršiti na osnovu dostavljenih dokaza:
- ovjerenih kopija diploma o završenom školovanju (ili osposobljenju),
- ovjerenih uvjerenja o položenim stručnim ispitima (ili rješenje o oslobađanju od obaveze polaganja stručnog ispita ukoliko postoji) i
- potvrdama o radnom iskustvu iz kojih je vidljivo da lice ispunjava uslove tražene ovom tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač je dužan dostaviti dokaz da na osnovu radnog odnosa ili po osnovu ugovora o saradnji ili angažmanu raspolaže traženim stručnim osobljem.
Kao dokaz zaposlenja potrebno je dostaviti potvrdu Ponuđača ili potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave) iz koje se vidi da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave, a za lica koja nisu

zaposlena kod Ponuđača potrebno je dostaviti ovjerene kopije ili originale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane).
Potvrdu o radnom iskustvu radnika izdaje poslodavac kod kojeg je radnik stekao iskustvo na radu. Ponuđač/pravno lice ne može dati izjavu da je radnik, koji je zaposlen ili je bio zaposlen kod njega, stekao iskustvo kod nekog drugog poslodavca.
Potvrda o radnom iskustvu mora sadržavati podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažovan kod poslodavca (period rada), kao i naznaku poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ponuđač može umjesto potvrde o radnom iskustvu, dostaviti potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave), pri čemu iz iste moraju biti vidljivi podaci koji se traže i u potvrdi o radnom iskustvu.
Napomena: Diplome izdate u Bosni i Hercegovini te diplome izdate do 06.04.1992. godine od strane nadležnih organa bivše SFRJ, nadležnih organa njenih bivših socijalističkih republika i autonomnih pokrajina važe na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine. Sve ostale diplome podliježu obavezi nostrifikacije te je potrebno uz takvu diplomu dostaviti uvjerenje o nostrifikaciji diplome, izdato od ovlaštene obrazovne ustanove u Bosni i Hercegovini.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 30. ponude dostavio Izjavu o raspolaganju osobljem (Aneks VIII), kojom imenuje Fahrudina Gelića za diplomiranog inženjera građevine, a u kojoj je također navedena stručna sprema, zvanje i naziv ustanove kod koje je istu stekao – diplomirani inženjer građevine, Internacionalni univerzitet u Travniku, 30 godina radnog iskustva.
Na str. 32. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Diplomu broj 576/14 od 27.09.2014. godine Fahrudina Gelića, koju je izdao Internacionalni univerzitet u Travniku, Saobraćajni fakultet u Travnik kojom se potvrđuje da je Fahrudin Gelić, dana 31.07.2014. godine, nakon četiri godine dodiplomskog studija, završio stepen prvog ciklusa, smjer Građevinsko inžinjerstvo na Saobraćajnom fakultetu u Travniku sa ostvarenih 240 ECTS bodova, na osnovu čega mu se dodjeljuje Diploma o stečenom akademskom zvanju bakalaureat/bachelor inženjer građevinskog inžinjerstva, smjer Građevinsko inženjerstvo.
Na str. 33 ponude izabrani ponuditelj je dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Fahrudina Gelića, bachelor inž.građ., koje je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, a kojim se potvrđuje da je Fahrudin Gelić polagao stručni ispit iz struke građevinarstva, smjer građevinarstvo, odsjek organizacija građenja i nadzor, po programu koji je propisan Pravilnikom o polaganju stručnih ispita za lica koja učestvuju u izradi dokumenata prostornog uređenja, tehničke dokumentacije i građenju objekata i da je dana 27.11.2015. godine položio stručni ispit.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom tražilo jednog (1) dipl. ing. građevine (VII stupanj) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sustava studiranja, **ili** jednog (1) inženjera građevine (VI stupanj), za što je kao dokaz tražilo dostavljanje ovjerenih kopija diploma o završenom školovanju, a izabrani ponuditelj dostavio Diplomu o stečenom zvanju bakalaureat/bachelor inženjer građevinskog inženjerstva, smjer Građevinsko inžinjerstvo, na Saobraćajnom fakultetu u Travniku, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propustilo

postupiti sukladno članku 48. stavak (5) ZJN i od izabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje dostavljene reference, odnosno pojašnjenje da li diploma o završenom prvom ciklusu sa ostvarenih 240 ECTS bodova na Saobraćajnom fakultetu u Travniku i stečenom zvanju bakalaureat/bachelor inženjer građevinskog inženjerstva, sa ostvarenih 240 ECST bodova, ispunjava zadani uvjet za raspolaganjem diplomiranim inženjerom građevine (VII stupanj) **odnosno** visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, **ili** inženjerom građevine (VI stepen), uz predočavanje dokaza kojima će potkrijepiti navode iz pojašnjenja.
Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 48. stavak (5) ZJN, koji propisuje da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da pismeno pojasne dostavljene reference.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja dalje navodi da isti za imenovanog diplomiranog inženjera kemije i imenovane građevinske tehničare nije dostavio potvrdu o radnom iskustvu, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.4.2. propisano:
U cilju dokazivanja raspoloživosti kvalifikovanim osobljem za realizaciju posla, Ponuđač je dužan dostaviti izjavu da može ponuditi osoblje među kojima su kvalificirani stručnjaci (obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja)/izjava o angažiranom osoblju na realizaciji predmetne vrste poslova (skupa sa dokazima o ispunjavanju traženih uslova za osoblje) - obrazac izjave se nalazi u prilogu TD, i to:
2. jedan (1) dipl. ing. hemije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan (1) dipl. ing. hemijske tehnologije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala
3. dva (2) građevinska tehničara sa najmanje tri godine radnog iskustva
Traženo radno iskustvo odnosi se na iskustvo stečeno nakon sticanja traženog zvanja (na poslovima za čije je obavljanje neophodno sticanje traženog zvanja). Za utvrđivanje traženog radnog iskustva nije relevantan datum polaganja stručnog ispita.
Provjera stručne osposobljenosti i spreme lica kojima raspolaže Ponuđač, koji će ista angažirati na poslovima koji su predmet nabavke, će se vršiti na osnovu dostavljenih dokaza:
- ovjerenih kopija diploma o završenom školovanju (ili osposobljenju),
- ovjerenih uvjerenja o položenim stručnim ispitima (ili rješenje o oslobođanju od obaveze polaganja stručnog ispita ukoliko postoji) i
- potvrdama o radnom iskustvu iz kojih je vidljivo da lice ispunjava uslove tražene ovom tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač je dužan dostaviti dokaz da na osnovu radnog odnosa ili po osnovu ugovora o saradnji ili angažmanu raspolaže traženim stručnim osobljem.
Kao dokaz **zaposlenja** potrebno je dostaviti potvrdu Ponuđača **ili** potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave) iz koje se vidi da je

izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave, a za lica koja nisu zaposlena kod Ponuđača potrebno je dostaviti ovjerene kopije ili originale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane).
Potvrdu o radnom iskustvu radnika izdaje poslodavac kod kojeg je radnik stekao iskustvo na radu. Ponuđač/pravno lice ne može dati izjavu da je radnik, koji je zaposlen ili je bio zaposlen kod njega, stekao iskustvo kod nekog drugog poslodavca.
Potvrda o radnom iskustvu mora sadržavati podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažovan kod poslodavca (period rada), kao i naznaku poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ponuđač može **umjesto** potvrde o radnom iskustvu, dostaviti potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave), **pri čemu iz iste moraju biti vidljivi podaci koji se traže i u potvrdi o radnom iskustvu.**

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 30 ponude dostavio Izjavu o raspolaganju osobljem (Aneks VIII), iz koje je vidljivo da je za diplomiranog inženjera kemije imenovana Emina Husić, rođena Grabić, a za građevinske tehničare Ligeta Zijad i Bajramović Tarik.
Na str. 40. ponude dostavljena je Diploma Grabić Emine, koju je izdao Prirodno-matematički fakultet, Univerziteta u Sarajevu, koja potvrđuje da je imenovana stekla zvanje diplomirani inženjer kemije.
Na str. 41. ponude dostavljen je Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen dana 01.10.2016. godine između OD Putna laboatorija 1957 Sarajevo (poslodavca) i Husić Emine (radnika) kojim je u članku 2. utvrđeno da je imenovana počela sa radom 15.12.2013. godine, a u članku 3. poslovi koje će obavljati imenovana: poslovi tehničkog rukovoditelja i inženjera za kontrolu kvaliteta građevinskih materijala.
Za Ligeta Zijada dostavljeno je na str. 46 ponude Svjedočanstvo o završenom ispitu i stečenom zvanju Građevinski tehničar u Građevinsko tehničkoj školi u Sarajevu, smjer Građevinski.
Na str. 47. ponude dostavljen je Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen dana 01.10.2016. godine između OD Putna laboatorija 1957 Sarajevo (poslodavca) i Ligeta Zijada (radnika) kojim je u članku 2. utvrđeno da je imenovani počeo sa radom 16.09.2013. godine, a u članku 3. poslovi koje će obavljati imenovani: poslovi laboranta na ispitivanju građevinskog materijala.
Na str. 51. ponude dostavljeno je Svjedočanstvo o položenom završenom ispitu u Građevinsko tehničkoj školi u Sarajevu za Bajramović Tarika.
Na str. 54. ponude dostavljen je Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen dana 21.06.2013. godine između OD Putna laboatorija 1957 Sarajevo (poslodavca) i Bajramović Tarika (radnika) kojim je u članku 2. utvrđeno da je imenovani počeo sa radom 03.05.2013. godine, a u članku 3. poslovi koje će obavljati imenovani: poslovi građevinskog tehničara u laboratoriji na ispitivanju građevinskom materijala.
Na str. 57. ponude dostavljeno je Uvjerenje PIO/MIO za Bajramović Tarika iz kojeg je, između ostalog, vidljivo da je imenovani radio kao građevinski tehničar i direktor u OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo od 03.05.2013. godine do 22.12.2020. godine, i kao građevinski

tehničar u periodu od 23.12.2020. godine i dalje (do dana izdavanja uvjerenja 25.03.2022. godine).
Na str. 60. ponude dostavljena je Lista osiguranih lica za obveznika OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, koju je izdala Porezna ispostava Centar Sarajevo, iz koje je vidljivo da je kod navedenog osiguranika osigurano ukupno 5 djelatnika, između ostalih, Bajramović Tarik SSS/IV stepen od 23.12.2020. godine, Husić Emina VSS od 15.12.2013. godine i Ligeta Zijad SSS/IV stepen od 16.09.2013. godine. Iz Liste je također vidljivo da imenovani nisu odjavljeni iz radnog odnosa na dan štampanja izvještaja 07.04.2022. godine
Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja je evidentno da je izabrani ponuditelj za zahtijevano tehničko osoblje (jednog dipl.ing. kemije i dva građevinska tehničara) imenovao svoje zaposlenike, a kao dokaz **zaposlenja,** prema tenderskoj dokumentaciji, potrebno je dostaviti potvrdu Ponuditelja **ili** potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave) iz koje se vidi da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave, a ponuditelj može **umjesto** potvrde o radnom iskustvu, dostaviti potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica porezne uprave), pri čemu iz iste moraju biti vidljivi podaci koji se traže **i u potvrdi o radnom iskustvu** (podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažovan kod poslodavca (period rada), kao i naznaku poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik.
Za zaposlenike Ligeta Zijada (građevinskog tehničara) i Husić Eminu (dipl.ing.kemije) izabrani ponuditelj je dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme i Listu osiguranih lica iz koje je vidljiva stručna sprema, datum prijave i da isti nisu odjavljeni iz radnog odnosa (dakle vidljiv je period rada), ali nije vidljiva naznaka poslova radnog mjesta, dok je za Tarika Bajramovića, građevinskog tehničara, izabrani ponuditelj dostavio Uvjerenje PIO/MIO iz kojeg je vidljiva stručna sprema SSS, podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažiran kod poslodavaca, kao i poslovi (između ostalih građevinski tehničar i direktor).
Stoga kako su prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije ponuditelji dužni za tehničko osoblje dostaviti potvrdu o radnom iskustvu **ili** potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrdu/listu osiguranih lica porezne uprave), pri čemu iz iste moraju biti vidljivi podaci koji se traže **i u potvrdi o radnom iskustvu** (podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažiran kod poslodavca (period rada), kao i naznaka poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik), a izabrani ponuditelj nije za Ligeta Zijada (građevinskog tehničara) i Eminu Husić(dipl. ing. kemije) dostavio potvrdu (poslodavca) o radnom iskustvu **ili** uvjerenje/ potvrdu PIO ili potvrdu/listu osiguranih lica porezne uprave iz koje je vidljiv period rada i naznaka poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik, već je za navedeno osoblje dostavio ugovor o radu i listu osiguranih lica iz koje nije vidljiva naznaka poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik, već samo period rada i stručna sprema navedenih osoba, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj za navedene osobe nije dostavio dokaz o radnom iskustvu na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Naime, i za navedene osobe (Ligeta Zijada i Eminu Husić) izabrani ponuditelj je, s obzirom da nije dostavio potvrdu o radnom iskustvu, **umjesto** te potvrde bio dužan dostaviti uvjerenje / potvrdu PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji, kao što je dostavio za Tarika Bajramovića na str. 57. ponude, a iz kojeg je vidljiv podatak o periodu rada i naznaka poslova/radnog mjesta koje obavljaju imenovani uposlenici, da bi zahtjev iz točke 4.2.2. TD koji

se odnosi na dokaz o radnom iskustvu bio ispunjen. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da nije dostavljena potvrda o radnom iskustvu se smatra **utemeljenim** u dijelu koji se odnosi na imenovane osobe Ligeta Zijada, građevinskog tehničara i Eminu Husić, dipl.ing. kemije.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja također navodi da isti nije dostavio dokaz o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inženjera kemije, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Uvidom u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 04-11-13830/22 od 08.04.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
Ovom Odlukom vrši se izmjena tenderske dokumentacije broj: 04-11-13830/22 od aprila 2022. godine na način da se na stranicama 8. i 9. **mijenja pasus**:
„jedan (1) dipl. ing. hemije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan (1) dipl. ing. hemijske tehnologije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala"
na način da se **briše** dio koji se odnosi na položeni stručni ispit, tako da pasus sada glasi:
„jedan (1) dipl. ing. hemije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala, ili jedan (1) dipl. ing. hemijske tehnologije (VII stepen) odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja i najmanje tri godine radnog iskustva u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala"
III.
Tenderska dokumentacija, u dijelu koji nije obuhvaćen izmjenama iz ove Odluke, ostaje neizmijenjena.
S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo izmijenilo tendersku dokumentaciju na način da je za diplomiranog inženjera kemije izbrisan zahtjev za položenim stručnim ispitom, iz čega proističe da za istog nije potrebno dostavljati uvjerenje o položenom stručnom ispitu, navod žalitelja se smatra **neutemeljenim.**

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 1.222,65 KM.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetnicima u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 614,25 KM, s obzirom da isti nije bio od utjecaja na rješenje ovog tijela.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačnan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Sac T&C d.o.o. Sarajevo, po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Ademović, Nožica i Partneri d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve
- OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*